

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
08 сентября 2017 года

дело № А53-10063/2017
15АП-14691/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 07 сентября 2017 года.
Полный текст постановления изготовлен 08 сентября 2017 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Мисника Н.Н.,
судей Глазуновой И.Н., Фахретдинова Т.Р.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Комиссаровым Д.Г.
при участии:
от истца: представителя Доля Е.С. по доверенности от 10.04.2017,
от ответчика: представитель не явился, извещен надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
закрытого акционерного общества «Полёт»
на определение Арбитражного суда Ростовской области
от 28.07.2017 об оставлении искового заявления без рассмотрения
по делу № А53-10063/2017
по иску закрытого акционерного общества «Полёт»
(ОГРН 1026102907490, ИНН 6161029837)
к обществу с ограниченной ответственностью «Витотерм»
(ОГРН 1066163066199, ИНН 6163081649)
о взыскании задолженности,
принятое судьей Тановой Д.Г.,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Полёт» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Витотерм» (далее – ответчик) о взыскании суммы неотработанной предоплаты в размере 2 000 000 руб., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 33 000 руб.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 28.07.2017 по делу № А53-10063/2017 исковое заявление закрытого акционерного общества «Полёт» оставлено без рассмотрения. Закрытому акционерному обществу «Полёт» возвращена государственная пошлина в размере 33 000 руб.

Определение мотивировано тем, что истцом не был соблюден претензионный порядок урегулирования спора.

Истец в обоснование соблюдения претензионного порядка представил письмо № 49 от 18.11.2014.

При этом, как указал суд, из содержания письма следует, что фактически указанное письмо носит уведомительный характер об одностороннем отказе от договора и не содержит письменного требования, адресованного должнику, об устранении нарушений исполнения обязательства, и ссылки на то, что в случае их неустранения заявитель вынужден будет обратиться в суд за защитой нарушенного права. Фактически, по мнению суда, письмо № 49 от 18.11.2014 невозможно признать в качестве документа, предусматривающего досудебный этап урегулирования правового спора.

Закрытое акционерное общество «Полёт» обжаловало определение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просило отменить, и направить дело на новое рассмотрение.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что судом первой инстанции неверно сделан вывод о том, что истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования споров, несмотря на то, что после оставления искового заявления без движения, оно было принято к производству судом. Также, по мнению истца, судом было неверно оценено письмо с исх. № 49 от 18.11.2014 как носящее лишь уведомительный характер и не содержащее требования, адресованного должнику, об устранении нарушений исполнения обязательства. Действующим законодательством не предусмотрены требования к содержанию претензии и переписке сторон в рамках соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, в том числе необходимость ссылаться на то, что в случае неустранения нарушений, заявитель вынужден будет обратиться в суд за защитой нарушенного права. В письме (уведомлении) с исх. № 49 от 18.11.2014 истец указал на существование спорного правоотношения - на договорные отношения между истцом и ответчиком, из которых возник настоящий спор и на направленность требований заявителя претензии - истец требовал о возврате денежных средств в размере 2 000 000 руб., которые являлись неотработанной предоплатой по договору. Соответственно, указанное письмо носит претензионный характер и является подтверждением соблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора. Письмо было получено Генеральным директором ответчика - Яценко А.В., о чем свидетельствует отметка о получении. Однако, до момента подачи искового заявления в суд от ответчика не поступило какого-либо ответа, денежные средства возвращены не были, что подтверждает невозможность разрешения возникшего спора во внесудебном порядке.

Отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, явку представителя в судебное заседание не обеспечил. Суд рассмотрел апелляционную жалобу в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика.

В судебном заседании представитель истца поддержала доводы апелляционной жалобы, пояснила, что определением Арбитражного суда Ростовской области от 03.08.2016 по делу А53-12968/2014 прекращено

производство по заявлению закрытого акционерного общества «Полёт» о включении в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Витотерм». Арбитражный суд Ростовской области сделал вывод о том, что заявленные в иске по настоящему делу требования относятся к текущим платежам.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителя истца, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Ростовской области от 06.06.2014 возбуждено производство по делу № А53-12968/2014 о несостоятельности (банкротстве) в отношении ООО «ВитоТерм».

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.02.2017 по указанному делу ООО «ВитоТерм» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура, применяемая в деле о банкротстве - конкурсное производство сроком до 31.07.2017, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Реук Андрея Михайловича.

Закрытое акционерное общество «Полет» является кредитором ООО «ВитоТерм» по текущим платежам ввиду следующего.

24.06.2014 (т.е. после даты принятия заявления о признании ООО «ВитоТерм» несостоятельным (банкротом)) между ООО «ВитоТерм» (подрядчик) и ЗАО «Полет» (заказчик) заключен договор подряда № 02/14, согласно условиям которого, подрядчик должен изготовить блочно-модульную котельную Vitotherm-900 (далее - оборудование), осуществить доставку, установку и пусконаладку оборудования в соответствии с техническим заданием (Приложение №1 к договору) (пункт 1.1 договора).

Стоимость работ по договору в соответствии с протоколом согласования договорной цены (приложение № 2 к договору), составляет: 4 000 000 руб., в т.ч. НДС, за изготовление блочно-модульной котельной Vitotherm-900; 30 000 руб., в т.ч. НДС, - доставка оборудования; 60 000 руб., в т.ч. НДС, - установка оборудования; 210 000 руб., в т.ч. НДС, пуско-наладка оборудования.

Порядок расчета установлен сторонами в п. 2.3. договора подряда, на основании которого истцом (заказчиком по договору) произведена предоплата за изготовление блочно-модульной котельной (подпункт «а» пункта 2.3. договора подряда № 02/14 от 24.06.2014) в размере 2 000 000 (два миллиона) рублей, что подтверждается платежным поручением № 215 от 25.06.2014.

Ввиду отсутствия какой-либо информации относительно выполнения ответчиком (подрядчиком по договору) взятых на себя договорных обязательств по изготовлению оборудования, 30.09.2014 истцом направлено письмо в адрес ответчика № 34 от 30.09.2014 с требованием подтвердить выполнение работ по договору на указанную сумму предоплаты и предоставить акты по форме КС-2, КС-3.

По данному письму в адрес истца поступил ответ № 174/10 от 02.10.2014, содержащий отказ от предоставления подтверждений по выполненным работам.

В дальнейшем, из-за сложившейся ситуации, а также введения в отношении ответчика процедуры банкротства, истцом принято решение о расторжении в одностороннем порядке договора подряда № 02/14 от 24.06.2014 на основании существенного изменения обстоятельств.

Уведомление № 49 от 18.11.2014 о расторжении договора подряда и возврате оплаченной суммы предоплаты в размере 2 000 000 руб. получено ответчиком 18.11.2014, что подтверждается отметкой о получении.

Поскольку работы не выполнены, аванс не возвращен, истец обратился в суд с иском о взыскании неотработанного аванса в размере 2 000 000 руб.

Из материалов дела следует, что истец в обоснование соблюдения претензионного порядка представил письмо № 49 от 18.11.2014.

При этом, из содержания письма, в свою очередь, следует, что оно мотивировано нецелесообразностью сохранения договорных отношений и ссылками на нормы, регулирующие как односторонний отказ от исполнения договора, так и расторжение договора в судебном порядке в связи с существенным изменением обстоятельств. В качестве существенного изменения обстоятельств истец указал банкротство ответчика, уведомил последнего об одностороннем отказе от исполнения договора подряда от 24.06.2014 № 02/14, просил считать этот договор расторгнутым с момента получения данного письма и потребовал вернуть 2 000 000 руб., указанных в данном письме в качестве аванса по договору подряда от 24.06.2014 № 02/14.

Согласно пункту 8 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в исковом заявлении должны быть указаны сведения о соблюдении истцом претензионного или иного досудебного порядка.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел, указанных в Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок является обязательным в силу закона.

В силу пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Суд первой инстанции, оставляя без рассмотрения исковое заявление закрытого акционерного общества «Полёт», исходил из того, что истцом не было представлено доказательств соблюдения претензионного порядка урегулирования спора. Суд счел, что письмо истца № 49 от 18.11.2014 не соответствует критериям претензии, так как носит лишь уведомительный характер, не содержит

письменного требования, адресованного должнику, и ссылки на то, что в случае его неисполнения заявитель вынужден будет обратиться в суд.

При этом суд не учел следующего.

Вводя в действие указанную норму части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законодатель преследовал цель, направленность которой состояла в побуждении сторон спорного правоотношения до возбуждения соответствующего судебного производства предпринимать действия, направленные на урегулирование сложившейся конфликтной ситуации.

Данная цель достигается заявлением гипотетическим истцом претензии, которая должна содержать указание на существо спорного правоотношения (указание конкретного юридического факта, из которого возник спор), а также указание на направленность требований заявителя претензии (требование об уплате долга, штрафных санкций, возврата имущества и т.д.).

Если при подаче иска арбитражному суду представлены доказательства того, что истец обращался к ответчику с претензией, отвечающей указанным критериям, однако последний не предпринял активных действий, направленных на урегулирование существующего спора во внесудебном порядке, то оснований для возврата искового заявления или оставления его без рассмотрения со ссылками на несоблюдение истцом положений части 4 статьи 5, пункта 5 части 1 статьи 129 или пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у арбитражного суда не имеется. Предоставлением такой претензии и отсутствием ответной реакции ответчика истец доказывает суду невозможность разрешения возникшего спора во внесудебном порядке.

Письмо истца № 49 от 18.11.2014 содержит указание на основание и предмет требований, а именно на необходимость возвращения аванса, полученного ответчиком по договору подряда от 24.06.2014 № 02/14, в размере 2 000 000 руб.

Именно это требование указано и в исковом заявлении.

Заявление о последующем, в случае неудовлетворения претензии, обращении в суд не относится к нормативно или даже обычно предъявляемым требованиям к претензии.

В рассматриваемом случае у суда первой инстанции отсутствовали основания для оставления принятого искового заявления без рассмотрения, требования подлежали рассмотрению по существу.

При таких обстоятельствах определение суда первой инстанции подлежит отмене.

Согласно пункту 36 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 36 от 28.05.2009 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» при рассмотрении жалоб на определения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции наряду с полномочиями, названными в статье 269 Кодекса, вправе направить конкретный вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции (пункт 2 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Применяя данную норму, следует иметь в виду, что на новое рассмотрение могут быть направлены вопросы, разрешение которых относится к ведению суда первой инстанции и которые суд по существу не рассматривал по причине необоснованного возврата искового заявления, оставления заявления без

рассмотрения, прекращения производства по делу или отказа в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, тогда как в полномочия суда апелляционной инстанции входит повторное рассмотрение дела (часть 1 статьи 268 Кодекса). В этих случаях, поскольку суд первой инстанции не рассматривал вопросы по существу и не устанавливал обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, суд апелляционной инстанции не имеет возможности осуществить повторное рассмотрение дела, как этого требует часть 1 статьи 268 Кодекса.

В соответствии с правилами статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 272, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 28.07.2017 по делу № А53-10063/2017 об оставлении искового заявления без рассмотрения отменить.

Направить дело на рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Витотерм» (ОГРН 1066163066199, ИНН 6163081649) в пользу закрытого акционерного общества «Полёт» (ОГРН 1026102907490, ИНН 6161029837) судебные расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 3 000 руб.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Н. Мисник

Судьи

И.Н. Глазунова

Т.Р. Фахретдинов